

Dnr: MCF 2026-06653

Myndigheten för civilt försvar  
Sektionen för hantering av farligt gods  
och brandfarlig vara

registrator@mcf.se

Mattias Hanson  
mattias.hanson@energigas.se

Stockholm 9 juni 2026

## Följebrev till remissvar gällande förslag till nya föreskrifter om hantering av brandfarlig gas och brandfarliga aerosoler (samt upphävandet av MSBFS 2020:1 och SÅIFS 1998:5)

Energigas Sverige, som är branschorganisationen för energigaserna i Sverige, tackar för inbjudan att bidra med synpunkter på rubricerad remiss.

Vi vill inleda med att uttrycka att vi övergripande är positivt inställda till det reviderade förslaget. Vi uppskattar att myndigheten har tagit sig tid att göra ett omtag i föreskriftsarbetet efter tidigare remissomgång och att det framgår att synpunkter har tagits om hand.

I remissvaret (Excelbilagorna) lämnar vi detaljerade synpunkter paragraf för paragraf. I detta följbrev vill vi särskilt lyfta nedan övergripande frågor som vi anser är viktiga ur tillämpnings- och konsekvensperspektiv.

### 1) Ventilation för gasolskåp – stor praktisk förändring

Vi vill särskilt uppmärksamma den föreslagna förändringen av ventilation kopplat till förvaring av lösa behållare i skåp. Vår bedömning är att detta är den största praktiska förändringen i föreskriften jämfört med dagens tillämpning och att den riskerar att slå hårt mot en etablerad hantering som fungerat väl under lång tid. Vi anser därför att "enstaka fristående" (lösa behållare) i det allmänna rådet till § 13 helst bör tas bort eller i annat fall nyanseras ytterligare för att inte oproportionerligt påverka t ex restaurangägare som använder gasolflaskor för sin matlagning. Helst skulle vi önska att orden "enstaka fristående" helt utgår ur det allmänna rådet eller som alternativt att de ersätts med ett antal som speglar antalet flaskor som vanligen hanteras i restaurangers gasolskåp, lämpligen minst sex.

### 2) Rörledningar för vätgas – regelverksmässigt vakuüm

I vårt remissvar vill vi särskilt uppmärksamma den situation som uppstår för rörledningar för vätgas. För naturgas med driftryck över 4 bar finns ett särskilt och etablerat regelverk genom MSBFS 2009:7 eller efterföljande författning, vilket möjliggör ett tydligt undantag i dessa föreskrifter. För vätgas saknas i dagsläget motsvarande regelverk för transmissions- och distributionsledningar. Det innebär att den föreslagna föreskriften i praktiken blir det enda tillämpliga regelverket för sådana ledningar, trots att den inte är utformad för detta ändamål och endast innehåller mycket begränsad reglering av rörledningar. Vi ser därför att detta skapar ett regelverksmässigt vakuüm som riskerar en otydlig och svår tillämpning i praktiken, samt att behovet av särskilda föreskrifter för vätgasledningar – motsvarande MSBFS 2009:7 för naturgas – bör tydliggöras.

### 3) Krav och motivering – behov av tydlighet och proportionalitet

Vi vill också framhålla vikten av att nya eller förändrade krav är tydligt motiverade och utformade så att de inte skapar onödiga hinder för fungerande praxis. Energigas Sverige konstaterar att det är positivt med omtaget, men att när krav ändras eller skärps måste det vara tydligt varför – och vilka faktiska problem eller incidenter som ligger bakom. I samma anda vill vi understryka vikten av att konsekvensbeskrivningar och antaganden i konsekvensutredningen är konsekventa och tillräckligt transparenta för att möjliggöra en rimlig bedömning av påverkan på olika aktörer.

### 4) Avseende risk för förväxling av tryck och gas

Den aktuella formuleringen tolkas som att risken för förväxling mellan olika gaser respektive mellan samma gas vid olika tryck är likvärdig. Vi menar att dessa scenarier bör särskiljas, då de inte har samma sannolikhet eller konsekvens, och därför bör behandlas som separata riskkategorier. Olika kopplingar för samma gas vid olika tryck anses idag redan som industripraxis.

Mot denna bakgrund efterfrågar vi förtydligande kring argument eller riskanalys som ligger till grund för kravet på separata kopplingstyper för till exempel metan och vätgas vid samma tryck, samt varför alternativa åtgärder såsom tydlig märkning och organisatoriska rutiner inte anses tillräckliga för förväxling typ av gas?

Exempel på märkning och organisatoriska rutiner som en verksamhet kan vidta:

- Tydlig märkning av innehåll (HYDROGEN, BIOGAS, CNG etc.) och UN-Kod
- Separata transportflöden och behörighetsstyrning (chaufförer har endast tillgång till relevanta anläggningar för respektive gas)

Ett krav på unik svensk kopplingstyp riskerar att skapa handelshinder och försvåra integrationen med befintliga system inom EU. Detta kan påverka möjligheten till gränsöverskridande handel med vätgas mellan Sverige, Norge, Danmark och övriga EU. Det framstår som olämpligt om Sverige avviker från internationell praxis utan tydlig riskbaserad motivering.

### Slutligen

Avslutningsvis vill vi återigen uttrycka att vi ser positivt på inriktningen i det reviderade förslaget och den dialog som förts. Samtidigt bedömer vi att punkterna ovan behöver hanteras tydligt för att säkerställa en konsekvent och praktiskt tillämpbar reglering.



Mattias Hanson  
Avdelningschef Säkerhet och teknik